

23 сентября на базе ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» прошла очередная научно-практическая конференция, продолжившая цикл мероприятий, включенных в план по реализации стратегии непрерывного образования врачей. Фокус внимания участников этой конференции – вопросы логики в судебно-медицинском заключении. Предметом глубокого анализа стали экспертные ошибки, допускаемые при составлении выводов.



6 зачетных единиц (кредитов)

Научно-практическая конференция «**Вопросы логики в судебно-медицинском заключении: экспертные ошибки в составлении выводов**»

аккредитована

[Координационным советом по развитию НМО и ФО при Минздраве РФ с присвоением 6 зачетных единиц \(кредитов\)](#)

С основным докладом выступил д.м.н., профессор ТЕНЬКОВ А.А., заведующий кафедрой судебной медицины Курского государственного медицинского университета, имеющий более чем 40-летний опыт работы в качестве судебно-медицинского эксперта и преподавателя судебной медицины. Александр Афанасьевич предложил собравшимся сосредоточиться на вопросах логики в «Заключении эксперта» и на принципах структурирования выводов.



Рис.1. В президиуме конференции профессор В.А.Клевно, профессор А.А. Теньков

Составление правильных выводов в заключениях экспертов требует неперемennого знания логических законов, подчеркнул профессор Теньков, ярко акцентируя драматические последствия дефицита этих знаний у судебных медиков. К сожалению, логику не изучают на факультетах медицинских вузов, — посетовал докладчик, — поэтому неудивительно, что при анализе судебно-медицинских экспертиз, выполненных даже и высококвалифицированными судебными медиками, приходится признать, что логические ошибки — совсем не редкость. Во многих случаях сами эксперты даже не осознают, что они допустили ошибку. Между тем, ошибка судмедэксперта способна повлечь за собой ошибку следствия и суда. Отсюда — ошибочно вынесенные как обвинительные, так и оправдательные приговоры, за которыми стоят человеческие судьбы. Это означает, что ошибки экспертов, влекущие ошибки судебные, в итоге подрывают веру граждан в правосудие, ведь судят-то именем Российской Федерации..., подчеркнул Теньков. Очевидно: работа эксперта, в отличие от других медицинских специальностей, имеет политическую составляющую.

Поэтому так важно повернуть профессиональное сообщество лицом к имеющейся проблеме — только глубоко осознав губительные последствия, можно будет решать ее системно, а не локально — лишь на уровне отдельно взятого экспертного бюро. По признанию профессора Тенькова, Бюро СМЭ Московской области — единственное (!) бюро в стране, которое добросовестно рассматривает все ошибки, не уклоняется от их анализа и с готовностью откликается на любую возможность повышать профессиональный уровень своих сотрудников.

Профессор напомнил, что каждое судебно-медицинское исследование состоит из двух основных этапов: непосредственного исследования объекта и рассуждения, т.е. осмысления полученных результатов и формулирования выводов. И если с первым этапом судебные медики, по его оценке, справляются удовлетворительно, то второй вызывает много вопросов, а это со всей очевидностью свидетельствует об отсутствии у них элементарных знаний формальной логики.

С сожалением докладчик констатировал, что некоторые положения учебников и руководств по судебной медицине, написанные в том числе и авторитетными учеными, в ряде случаев содержат существенные логические и фактические ошибки. В этой связи он заявил: *«изложение судебно-медицинского материала, включая и выводы, невозможно без знаний основ логики: её законов, правил и положений. Потому что без логики обсуждение выводов экспертов — это разговор “ни о чем”, т.к. выводы*

*судебно-медицинского эксперта – суть структуры логические, а не какие-либо иные».*

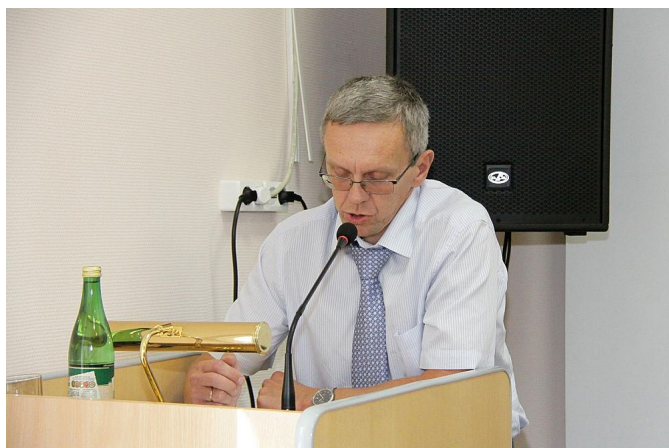


Рис. 2. Выступает заведующий Дмитровским судебно-медицинским отделением ГБУЗ МО «Бюро СМЭ», главный специалист МЗ МО по судебно-медицинской экспертизе в медицинском округе №11 Верещагин К.В.

Глубокий анализ имеющегося в распоряжении докладчика обширного фактического материала наглядно продемонстрировал собравшимся: базовые знания логики позволяют избегать многих ошибок при формулировании экспертных выводов. На нашем сайте можно ознакомиться с расширенной презентацией доклада профессора Тенькова А.А.

**Типичные ошибки при формулировке выводов «заключения эксперта» по результатам исследования трупа проанализировал** заслуженный работник здравоохранения Московской области, заведующий Дмитровским судебно-медицинским отделением ГБУЗ МО «Бюро СМЭ», главный специалист по судебно-медицинской экспертизе в медицинском округе №11 ВЕРЕЩАГИН К.В.

Выводы – это та часть экспертизы, которая в полной мере отражает и уровень профессиональной подготовки эксперта, и его способность логически мыслить и доказывать свою точку зрения, согласился с точкой зрения профессора Тенькова второй докладчик. С выводов начинают читать экспертизу и правоохранительные органы, и сторона защиты, и судебно-медицинские эксперты, констатировал Кенсорин

Валентинович. Он рассказал об алгоритме построения выводов, который сложился в областном Бюро судебно-медицинской экспертизы на основании опыта работы нескольких поколений экспертов, и выделил основные требования к выводам:

- полнота (ответы на все поставленные вопросы), либо обоснование невозможности решения поставленного вопроса;
- обоснованность каждого сформулированного положения;
- обоснование каждого положения данными, полученными при экспертном исследовании объекта и включенными в исследовательскую часть заключения;
- объективность;
- научность;
- исключение специальной терминологии и латинизмов.

В том числе и с этой точки зрения Кенсорин Валентинович проанализировал замечания, которые были сделаны экспертам Бюро СМЭ МО по составлению выводов экспертиз трупов за 12-летний период (2003 — 2015 г.), выявив основные тенденции повторяющихся ошибок по травмам: черепно-мозговым; транспортным; колото-резаным; огнестрельным; холодовым, падениям с большой высоты и по strangulationной асфиксии.

С результатами инспекции, проведенной Верещагиным К.В., (клик) можно ознакомиться на нашем сайте.



Рис. 3. Выступает заведующий Межрайонным судебно-гистологическим отделом ГБУЗ

МО «Бюро СМЭ» Фролова И.А.

Среди причин допущения ошибок он считает слабую академическую базу у молодых экспертов и нежелание менять стереотипы в работе у экспертов со стажем. В этой связи его рекомендации коллегам: *«Читайте литературу по судебной медицине и смежным специальностям, учитесь строить свои умозаключения по принципам ясности и достоверности доказательств, их научной обоснованности, простоты изложения, отношения к существу поставленных перед экспертом вопросов с соблюдением законов логики. И тогда ваши выводы будут убедительными и не оспоримыми»*

.

**О заметно растущей значимости судебно-гистологического исследования в обосновании выводов эксперта рассказала** заведующая Межрайонным судебно-гистологическим отделом ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» ФРОЛОВА И.А. Она отметила, что в настоящее время танатологи отправляют материал на гистологическое исследование в 75% от всех случаев вскрытий. Причем речь идет не только о случаях насильственной, но и о ненасильственной смерти, уточнила Ирина Александровна. По ее мнению, столь высокие количественные показатели можно объяснить разнообразием патологий, когда гистологическое исследование становится едва ли не единственной возможностью не просто подтвердить, но даже и установить судебно-медицинский диагноз. Например, в случаях миокардитов, септических и пр. специфических состояний.

Как подчеркнула Фролова, результат исследования зависит от качества забора материала, направляемого на исследование, от характера этого материала и от сопроводительной информации, которую предоставляет эксперт. При этом Ирина Александровна обратила внимание экспертов на то, что диагноз, который гистологи должны поставить по результатам своего исследования, следует использовать в структуре судебно-медицинского диагноза. Однако, по ее признанию, нередко приходится сталкиваться со случаями простой подмены судебно-медицинского диагноза диагнозом, полученным в результате гистологического исследования. А другая крайность – полное игнорирование значимых результатов гистологии — по ее мнению, превращает судебно-медицинское заключение в неполное, неинформативное и бездоказательное утверждение.

По убеждению Фроловой И.А., необходимо наладить четкое взаимодействие между гистологами и танатологами с ясным пониманием того, что сфера ответственности танатологов — макроскопические исследования, а гистологов — микроскопические, что в совокупности и способно дать полную картину, которая позволит сформулировать

обоснованные и четкие выводы.

Заведующая отделом сложных экспертиз ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» ВЕСЕЛКИНА О.В., на трех примерах из практики предложила коллегам рассмотреть экспертные ошибки при установлении причинно-следственной связи комиссией экспертов по материалам дел.



Рис. 4. Выступает заведующий Красногорским судебно-медицинским отделением ГБУЗ МО «Бюро СМЭ», главный специалист по судебно-медицинской экспертизе в медицинском округе №9 Жулин С.А.

Оценивая значимость проведенной конференции, заведующий танатологическим отделом №3 ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» БОДРОВ А.А. заключил, что специалисты получили много по-настоящему новой информации, которая заставляет переосмыслить стереотипные подходы, работать над освоением принципов формальной логики наряду с повышением культуры изложения экспертных заключений. С коллегой согласился и заведующий Красногорским судебно-медицинским отделением ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» ЖУЛИН С.А., он отметил, что с позиции только что полученных знаний ему и его коллегами требуется научиться мыслить по-новому, быть более критичными по отношению к написанным заключениям, оценивая их с точки зрения прочности логического построения. К.м.н., заведующий танатологическим отделом №2 ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» МАКСИМОВ А.В. добавил, что выводы экспертов не должны носить характер юридической оценки, они могут лишь помочь юристам сделать такую оценку.



Рис. 5. Выступает заведующий танатологическим отделом №6 ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» Фролов В.В.

Мнение коллег поддержал и ФРОЛОВ В.В., заведующий танатологическим отделом №6 ГБУЗ МО «Бюро СМЭ», указывая на необходимость консолидации всех специалистов для выработки единого, унифицированного подхода к построению четких диагнозов, подчиненных законам строгих логических суждений.

**Пресс-служба Бюро СМЭ МО**